

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie uzgodnień zewnątrz resortowych
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123)
(projekt z dnia 1 lipca 2022 r.)**

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga dotyczy	Treść uwagi	Stanowisko MS
1.	Minister do Spraw Unii Europejskiej	Uwagi ogólne	<p>W przypisie nr 1 do projektowanej ustawy wskazano w pkt 1, że niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża częściowo <i>dyrektywę 2019/1151 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 czerwca 2019 r. zmieniającą dyrektywę 2017/1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek</i>.</p> <p>Użycie zwrotu „w zakresie swojej regulacji wdraża częściowo” sugeruje, że ustawa w zakresie swojej regulacji nie dokonuje pełnej implementacji dyrektywy. Może to skutkować wszczęciem przez KE postępowania w celu wyjaśnienia czy dokonana została pełna implementacja. W celu uniknięcia tej wątpliwości powinno się dostosować brzmienie odnośnika nr 1 pkt 1 zgodnie z wytycznymi określonymi w <i>Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie „Zasad Techniki Prawodawczej” z dnia 20 czerwca 2020 r. w § 19a ust. 1 pkt 2)</i> poprzez usunięcie zwrotu „częściowo”.</p> <p>Głównym celem <i>dyrektywy 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek</i> jest możliwość</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <ul style="list-style-type: none"> - poprawiono odnośnik; - wprowadzono art. 10 projektu, który przewiduje zmianę w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym w zakresie wskazanym przez Ministra ds. Unii Europejskiej; - uzupełniono tabele zgodności.

		<p>swobodnego przekształcenia, połączenia i podziału spółek z jednoczesnym przeniesieniem co najmniej siedziby statutowej z jednego państwa do drugiego. Bezpieczeństwo obrotu wymaga jednak, aby pewnego rodzaju spółki nie mogły korzystać z powyższej możliwości. Artykuł 1 pkt 5 dyrektywy 2019/2121 przewiduje, że w <i>dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1132 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie niektórych aspektów prawa spółek</i> w tytule II przed rozdziałem I dotyczącym przekształcenia transgranicznego dodaje się m. in. art. 86a ust. 3 pkt b), zgodnie z którym Państwa członkowskie zapewniają, aby rozdział ten nie miał zastosowania do spółek w razie stosowania wobec nich instrumentów i mechanizmów przewidzianych w tytule IV dyrektywy <i>Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE z dnia 15 maja 2014 r. ustanawiającej ramy na potrzeby prowadzenia działań naprawczych oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w odniesieniu do instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych oraz zmieniającej dyrektywę Rady 82/891/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/24/WE, 2002/47/WE, 2004/25/WE, 2005/56/WE, 2007/36/WE, 2011/35/UE, 2012/30/UE i 2013/36/EU oraz rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 i (UE) nr 648/2012.</i></p> <p>W projekcie brak jednak odpowiedniego przepisu mającego na celu wyłączenie możliwości przekształcenia odnośnie do spółek wobec, których zastosowano instrumenty i mechanizmy przewidziane w tytule IV dyrektywy 2014/59. <i>Ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej</i></p>	
--	--	--	--

			<p><i>restrukturyzacji</i> wdrażająca dyrektywę 2014/59/UE przewiduje w art. 121 wyłączenie tylko odnośnie do podziału lub połączenia transgranicznego spółek, a nie ich przekształcenia.</p> <p>Należy więc odpowiednio uzupełnić opiniowany projekt ustawy.</p> <p>Zwracam również uwagę na konieczność ponownej weryfikacji i uzupełnienia tabeli zgodności załączonej do projektu.</p> <p>Przykładowo w tabeli zgodności na str. 54 wskazano, że projekt dokonuje wdrożenia art. 1 pkt 7 lit. a) dyrektywy 2019/2121 odnośnie do zakazu łączenia spółki wobec, której zastosowano instrumenty i mechanizmy restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz wykonywania uprawnień w zakresie prowadzenia restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przewidzianych w tytule IV dyrektywy 2014/59/UE. Nie przywołano jednak w tabeli wdrażającego przepisu krajowego, którym jest art. 121 pkt 1) lit. a) ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji.</p> <p>Analogicznie na str. 108 tabeli zgodności wskazano, że zgodnie z art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/2121 w zakresie dodanego art. 160b pkt 2-4 „spółka przejmująca” oznacza nowo utworzoną spółkę w toku podziału transgranicznego. Nie przywołano jednak w tabeli dokonującego wdrożenia projektowanego art. 550(5) KSH w zw. art. 550(2) KSH (art. 1 pkt 42 projektu) stanowiącego, że podział transgraniczny może być dokonany przez przeniesienie majątku spółki dzielonej na nowo</p>	
--	--	--	--	--

			<p>zawiązaną spółkę lub spółki.</p> <p>Także na str. 117 tabeli zgodności wskazano, że zgodnie z art. 1 pkt 23 dyrektywy 2019/2121 w zakresie dodanego art. 160g Państwa członkowskie zapewniają, aby spółka była w stanie wyłączyć informacje poufne z ujawnianego sprawozdania niezależnego biegłego. Nie przywołano jednak w tabeli dokonującego wdrożenia projektowanego art. 538 par. 1(1) KSH (art. 1 pkt 37 projektu) stanowiącego, że w przypadku wskazania przez spółkę informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa lub innych prawnie chronionych informacji zawartych w opinii, biegły składa do sądu rejestrowego dodatkowo odpis opinii z pominięciem tych informacji.</p> <p>Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z zastrzeżeniem uwag zawartych w niniejszej opinii.</p>	
2.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów - Koordynator Oceny Skutków Regulacji	Uwaga ogólna	<p>Rekomendowane jest przedstawienie szczegółowych założeń oszacowania kosztów wprowadzenia zmian w systemie Krajowego Rejestru Sądowego (pkt 6 OSR). Powinien zostać przedstawiony zakres planowanych do wykonania prac, ich szacunkowa pracochłonność i koszt oraz skala zakupów koniecznego wyposażenia.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Trwają analizy szczegółowego oszacowania kosztów.</p>
3.	Ministerstwo Finansów	Uwaga ogólna	<p>I. Zasadnicze zastrzeżenia budzi brak kompleksowej implementacji rozwiązań przyjętych w dyrektywie 2019/2121, tj. dyrektywie 2019/2121 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej dyrektywę (UE) 2017/1132 w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek (Dz.U. L 321 z 12.12.2019, str. 1-</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Ministerstwo Sprawiedliwości zwróciło się do Ministerstwa Finansów z prośbą o opracowanie przepisów implementujących</p>

		<p>44). W dyrektywie 2019/2121, zostały przyjęte rozwiązania mające na celu przeprowadzenie kontroli <i>ex ante</i> planowanej operacji transgranicznej (tj. przekształcenia, połączenia bądź podziału spółki) w zakresie badania czy dokonanie danej operacji transgranicznej może być wykorzystywane do popełniania nadużyć lub oszustw, takich jak obchodzenie praw pracowników, płatności z tytułu zabezpieczenia społecznego lub obowiązków podatkowych, lub do celów przestępczych. Do przeprowadzenia kontroli <i>ex ante</i> właściwe organy państw członkowskich reorganizowanej spółki lub spółek powinny być uprawnione do wydania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność tej operacji. Właściwe organy powinny dokonać oceny zgodności ze wszystkimi stosownymi warunkami i należytego dopełnienia wszystkich procedur i formalności obowiązujących w państwie członkowskim oraz powinny podjąć decyzję w sprawie wydania zaświadczenia potwierdzającego dopuszczalność operacji, chyba że mają poważne wątpliwości wskazujące na to, że operacja transgraniczna służy popełnieniu nadużycia lub oszustwa prowadzącego lub mającego prowadzić do uchylecia się od prawa unijnego lub krajowego lub do jego obejścia lub do celów przestępczych. W szczególności należy przeciwdziałać spółkom – „przykrywkom” tworzoną w celu uniknięcia, obejścia lub naruszenia przepisów unijnych lub krajowych. Podkreślono to w motywach 33-35 dyrektywy 2019/2121. Analiza projektu prowadzi do wniosku, że nie obejmuje on pełnej procedury, w ramach której organ podatkowy mógłby dokonać oceny operacji transgranicznej w zakresie prawa</p>	<p>dyrektywę 2019/2121 w marcu 2020 r.</p> <p>Ministerstwo Finansów przedstawiło propozycje legislacyjne po ponad dwóch latach od skierowania prośby Ministerstwa Sprawiedliwości w tym zakresie, co znacznie utrudniło proces koordynacji prac legislacyjnych nad dyrektywą 2019/2121.</p> <p>Propozycje legislacyjne, przedstawione przez Ministerstwo Finansów w lipcu 2022 r. zostały przedstawione po terminie uzgodnień wewnętrznych projektu zmian – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC 123) i nie miały charakteru ostatecznego. Ministerstwo Sprawiedliwości otrzymało ostateczną wersję tych przepisów w październiku 2022 r.</p> <p>Mając na względzie potrzeby przedsiębiorców i innych interesariuszy co do jak najszybszego zapoznania się z propozycjami zmian</p>
--	--	---	--

		<p>podatkowego. W projektowanych przepisach art. 516¹² § 1, art. 550¹⁵ § 1 oraz art. 580¹³ § 1 Kodeksu spółek handlowych (KSH) przewidziano co prawda, że wraz z wnioskiem do sądu rejestrowego o wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim operacji transgranicznej zarząd spółki występowałby równocześnie z wnioskiem do właściwego organu podatkowego o wydanie opinii zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.), jednakże projekt nie określa, na podstawie jakich konkretnie przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa organ podatkowy miałby podejmować działania po otrzymaniu wniosku zarządu spółki. Co istotne, nie określono nawet, jaki organ podatkowy miałby być organem właściwym dla spółki do wydania tej opinii. Zatem, przedłożony projekt nie jest kompletny, bowiem nie zawiera żadnych zmian dostosowawczych w ustawie – Ordynacja podatkowa, a aktualnie obowiązujące przepisy tej ustawy nie odnoszą się, przynajmniej nie w sposób wyczerpujący, do sytuacji, w jakiej znalazłby się organ podatkowy po otrzymaniu wniosku zarządu spółki.</p> <p>Przedłożony projekt wymaga zatem uzupełnienia – przez dodanie przepisów podatkowych wynikających z zaprojektowanych zmian w KSH. Propozycje przepisów w tym zakresie zostały przekazane do Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 15 lipca 2022 r.</p> <p>Ponownie podnoszę, że należy połączyć projekt przygotowany</p>	<p>w szczególności o charakterze systemowym (tj. Kodeks spółek handlowych), mającymi istotny wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej Ministerstwo Sprawiedliwości udostępniło projekt w części opracowanej przez ten resort.</p> <p>Wobec braku rozpoczęcia procesu legislacyjnego przez Ministerstwo Finansów w zakresie proponowanych przez ten resort zmian oraz zbliżającego się terminu implementacji dyrektywy 2019/2121 (31 stycznia 2023 r.), kierując się potrzebą umożliwienia kompleksowej analizy sposobu wdrożenia dyrektywy 2019/2121, Ministerstwo Sprawiedliwości przychyliło się do postulatu połączenia przedstawionego projektu z propozycjami przedstawionymi przez Ministerstwo Finansów.</p>
--	--	---	---

			<p>przez Ministerstwo Finansów z projektem opracowanym przez Ministerstwo Sprawiedliwości w celu ich łącznego procedowania. Powyższa propozycja znajduje pełne uzasadnienie m.in. ze względu na to, że:</p> <p>1) Przepisy podatkowe zaprojektowane przez Ministerstwo Finansów mają charakter przepisów dostosowawczych do zaprojektowanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości zmian w KSH i jako takie nie mogą funkcjonować w systemie prawnym samoistnie. Dlatego ich odrębne procedowanie, a zwłaszcza odrębne prowadzenie uzgodnień/opiniowania/konsultacji publicznych, nie jest zabiegiem racjonalnym z punktu widzenia prac Rządu, a jednocześnie nie jest rozwiązaniem korzystnym wizerunkowo. Przede wszystkim jednak odrębne procedowanie projektu będzie utrudniać podmiotom uczestniczącym w uzgodnieniach/opiniowaniu/konsultacjach całościową i rzetelną analizę projektu wdrażającego prawo UE, co może skutkować niedostrzeżeniem niektórych ryzyk związanych z zaprojektowanymi rozwiązaniami.</p> <p>2) Prace związane zarówno z wypracowaniem rozwiązań dyrektywy 2019/2121, jak i później projektu wdrażającego te rozwiązania do polskiego systemu prawnego, zgodnie z decyzją Prezesa Rady Ministrów, były koordynowane od początku przez Ministerstwo Sprawiedliwości. W ramach tych prac, na polecenie Prezesa Rady Ministrów, polecono Ministerstwu Finansów podjęcie działań, które miały skutkować wprowadzeniem do projektu dyrektywy 2019/2121 i projektu</p>	
--	--	--	--	--

			<p>implementacyjnego wymogu badania operacji transgranicznej pod kątem ewentualnego unikania opodatkowania. Rola Ministerstwa Finansów miała mieć charakter działań pomocniczych (tj. dotyczących jedynie zagadnień z obszaru podatków) względem roli koordynacyjnej powierzonej Ministerstwu Sprawiedliwości. Nie ma zatem uzasadnionych powodów, aby na końcowym etapie tych prac Ministerstwo Sprawiedliwości miało być wyłączone ze swojej dotychczasowej roli koordynatora prac.</p> <p>3) W ramach rozmów roboczych Ministerstwo Sprawiedliwości nie zgłaszało zastrzeżeń co do połączenia omawianych projektów.</p> <p>4) Zaawansowanie prac po stronie Ministerstwa Finansów (projekt jest uzgodniony w resorcie finansów) nie stanowi więc przeszkody, która może wpływać na opóźnienie prac po stronie Ministerstwa Sprawiedliwości w przypadku łącznego procedowania obu projektów. Wskazać należy, że właśnie w przypadku odrębnego procedowania projektu przez Ministra Finansów zaistniałoby ryzyko opóźnienia całościowej implementacji w terminie przewidzianym w dyrektywie 2019/2121 z uwagi na konieczność rozpoczęcia procesu legislacyjnego.</p>	
4.	Ministerstwo Finansów	Uwaga ogólna	<p>II. Ponadto zwracam uwagę na następujące kwestie szczegółowe do zmian w KSH. 1. W celu dostosowania regulacji KSH do wyroku TSUE z dnia 25 października 2017 r. w sprawie C-106/16 Polbud przewidziano, że przekształcenie transgraniczne wybranych spółek będzie odbywało się bez ich</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>W przypadku przekształcenia spółki z siedzibą w Polsce w spółkę z siedzibą</p>

		<p>rozwiązania, jeżeli przeniesienie siedziby ma nastąpić do innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, a prawo tego państwa taką możliwość dopuszcza (art. 1 pkt 2 i 4 projektu). Nie jest jednak znany status spółki przekształcanej po przeniesieniu siedziby do innego państwa. Przepis KSH, w brzmieniu po proponowanej zmianie, spowodować może sytuację, w której w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) będą ujawnione podmioty, które nie mają siedziby na terytorium Polski, niezależnie od tego czy będą działały w Polsce. Wpis przedsiębiorców zagranicznych w KRS pociąga za sobą określone obowiązki na gruncie niepodatkowym i podatkowym – w obszarze ewidencji czy podatków pośrednich lub bezpośrednich. Jako przykład należy wskazać obowiązek przedsiębiorcy zagranicznego działającego na terytorium Polski do utworzenia oddziału, wraz z odpowiednim wpisem do KRS oraz spełnieniem przez oddział określonych obowiązków ewidencyjnych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników (Dz. U. z 2022 r. poz. 166, z późn. zm.), ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.) czy też ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931, z późn. zm.). 4/8 Przedsiębiorca przenoszący siedzibę za granicę, nieprowadzący działalności na terytorium Polski, może nie podlegać opodatkowaniu w Polsce, co oznacza zakończenie jego obowiązków podatkowych czy też złożenie odpowiednich deklaracji. Istnienie w KRS podmiotu,</p>	<p>w innym państwie członkowskim UE(EOG) - po dniu przekształcenia (rejestrowanego przez organ rejestrowy właściwy wg. spółki przekształcanej) – spółka przekształcana zostanie wykreślona z Krajowego Rejestru Sądowego - por. art. 552 k.s.h. Wobec czego nieuzasadnione są ww. przedstawione zastrzeżenia i wątpliwości.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 86p ust. 3 dyrektywy 2017/1132 informacja o przekształceniu transgranicznym przekazywana będzie do rejestru, w którym zarejestrowana jest spółka przekształcana za pośrednictwem systemu integracji rejestrów, celem wykreślenia jej z rejestru .</p>
--	--	---	--

			<p>którego działalność nie ma bezpośredniego związku z terytorium Polski, bez wzmianki o jego wykreśleniu, może także wprowadzać w błąd innych uczestników obrotu gospodarczego. Ponadto mogą powstać wątpliwości, czy taki podmiot – przy braku statusu podatnika – będzie miał obowiązek aktualizacji danych, a jeżeli tak – w jakim zakresie. W projektowanych przepisach nie wskazano przypadku, w którym podmiot, który przeniósł siedzibę poza terytorium Polski, ponownie przeniesie ją do Polski. Powstaje wątpliwość, czy w takiej sytuacji będzie traktowany jako nowy podmiot czy też powróci do poprzedniej ewidencji.</p>	
5.	Ministerstwo Finansów	Uwaga ogólna	<p>2. Z projektu ustawy (w szczególności art. 529-532 KSH) nie wynika, czy w przypadku podziału przez wyodrębnienie konieczne jest przeniesienie zarówno aktywów i pasywów, czy też możliwe jest przeniesienie jedynie aktywów (w szczególności gdy majątek przenoszony nie stanowi przedsiębiorstwa lub zorganizowanej części przedsiębiorstwa). Nie jest jasne, czy ten ostatni przypadek jest (powinien być) w pewnych przypadkach niedozwolony – w związku z właściwą dla podziału przez wyodrębnienie sukcesją uniwersalną.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości zakres sukcesji praw i obowiązków powinien zostać pozostawiony uznaniu spółek uczestniczących w tym podziale. Zgodnie z projektowanymi rozwiązaniami (por. art. 550⁶ pkt 14 Kodeksu spółek handlowych) w planie podziału spółka powinna określić dokładny opis składników majątku spółki oraz sposób ich rozdziału pomiędzy spółki uczestniczące w tym podziale. Projektodawca nie ingeruje w sposób rozdziału tych składników majątku.</p>

				<p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa obrotu określa jedynie zasady podziału składników nieprzypisanych w planie podziału (por. art. 550¹⁸ Kodeksu spółek handlowych).</p> <p>Z powyższych względów propozycja wprowadzenia ograniczeń przenoszenia jedynie aktywów w przypadku tego podziału nie znajduje uzasadnienia.</p> <p>Projektowane rozwiązania są bowiem nakierowane na zapewnienie elastyczności spółkom, przy uwzględnieniu ich ekonomicznych potrzeb.</p>
6.	Ministerstwo Finansów	Uwaga ogólna	<p>III. W odniesieniu do kwestii finansowych zgłaszam następujące uwagi.</p> <p>1. W art. 8 ust. 3 projektu sformułowano mechanizm korygujący, polegający na zmniejszeniu wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy, który stosuje się w przypadku, gdy w okresie od początku roku kalendarzowego do dnia dokonania ostatniej oceny wykorzystania maksymalnego limitu wydatków limitu według stanu na koniec każdego kwartału (ust. 2), część limitu rocznego przypadającego proporcjonalnie na ten okres zostanie przekroczona co najmniej o 10%. Należy zauważyć, że w odniesieniu do ostatniego kwartału danego roku zaproponowany powyżej mechanizm nie będzie miał</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>

			<p>właściwego zastosowania – co do zasady – mechanizmy korygujące mają za zadanie niedopuszczenie do przekroczenia maksymalnego limitu wydatków w danym roku budżetowym, co w tym przypadku nie jest zachowane. Ponadto mechanizmy korygujące muszą określać precyzyjnie sposób postępowania w celu ograniczenia wydatków, jeśli następuje zagrożenie dla przekroczenia ustawowego limitu. Dlatego też doprecyzowania i uszczegółowienia wymaga jakie wydatki zostaną zmniejszone, aby maksymalny limit nie został przekroczony.</p> <p>2. Na podstawie udostępnionego projektu nie jest możliwe oszacowanie, czy i jakie ewentualne koszty (osobowe bądź finansowe) będą wiązały się z jego wejściem w życie. Z uwagi na niejednoznaczne sformułowanie niektórych przepisów, co wskazano wyżej, nie jest np. możliwe stwierdzenie, czy zajdzie potrzeba dokonania zmian w innych przepisach prawa czy w systemach teleinformatycznych resortu finansów.</p> <p>3. W odniesieniu do OSR zauważam, że Zespół do spraw Programowania Prac Rządu wyraził zgodę na wprowadzenie projektu ustawy do Wykazu prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów jednocześnie zobowiązując Ministra Sprawiedliwości do uwzględnienia, na dalszych etapach procesu legislacyjnego, uwag zgłoszonych przez Ministra Finansów, w tym do pkt 6 OSR.</p> <p>1) Aktualna pozostaje uwaga co do konieczności wskazania kosztów, jakie będą generować zmiany wprowadzone w projekcie. Jednocześnie w tabeli dotyczącej skutków finansowych należy pominąć kwotę 3,5 mln wykazaną jako</p>	
--	--	--	--	--

			<p>dodatkowe koszty dla budżetu państwa, ponieważ zawarto informację, że koszty wymaganej modyfikacji KRS zostaną zrealizowane w ramach umowy utrzymaniowej na KRS na lata 2022-2026.</p> <p>2) Należy także zamieścić informację, że projektowane przepisy nie będą powodować dodatkowych skutków finansowych, a realizacja celów projektu ustawy nastąpi w ramach dotychczas posiadanych środków w poszczególnych częściach budżetowych i nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki w roku wejścia w życie regulacji i w latach następnych.</p> <p>4) Należy wyraźnie zadeklarować, że wydatki będące skutkiem wejścia w życie projektowanej ustawy w zakresie kosztów modernizacji systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego szacowane w wysokości do 3,65 mln zł, zostaną sfinansowane z planu wydatków budżetu państwa na rok 2023 w części 37 – Sprawiedliwość w ramach przyznanego limitu wydatków i realizacja tego zadania nie będzie stanowić podstawy do wystąpienia o dodatkowe środki z budżetu państwa. Zwiększenie wydatków w poszczególnych pozycjach powoduje konieczność wskazania w budżecie tych pozycji budżecie, w których możliwe są przesunięcia kwot na realizację projektowanych rozwiązań.</p> <p>5) W tabeli: - w kolumnie „Łącznie (0-10)” dla wierszy „Wydatki ogółem” i „budżet państwa” oraz „Saldo ogółem” i „Budżet Państwa”, łączne kwoty różnią się od sum kwot wskazanych w tych wierszach (odpowiednio powinno być</p>	
--	--	--	---	--

			<p>13,87 i - 10,99); - saldo dla Budżetu państwa powinno stanowić różnicę dochodów i wydatków, np. dla roku 1 (2023) $0,07 - 4,6 = - 4,53$ mln zł, a nie jak podano $-4,33$ mln zł.</p> <p>6) Niezależnie od powyższego w sekcji „Źródła finansowania” należy zamieścić jednoznaczną informację o tym, czy proponowane rozwiązania spowodują skutki finansowe dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa, polegające na zwiększeniu wydatków w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.</p>	
7.	Ministerstwo Finansów	Uwaga ogólna	<p>3) W związku z informacjami dotyczącymi wzmocnienia etatowego w sądach na skutek wprowadzania projektowanych przepisów, zauważam, że realizacja powyższych zadań powinna nastąpić w ramach posiadanych przez sądownictwo powszechne zasobów kadrowych. W sprawozdaniu RB 70 na koniec okresu sprawozdawczego, tj. roku 2021, 7/8 w sądach było nieobsadzonych 1.616 etatów urzędniczych, 215 etatów referendarskich, 664 sędziowskich oraz 239 etatów asystentów sędziego. Nieobsadzone etaty powinny być w miarę możliwości alokowane do sądów najbardziej obciążonych pracą. Dodatkowo większość wprowadzanych zmian ustawowych ma na celu usprawnienie i przyspieszenie postępowań, a sam proces elektroniczacji postępowań powinien przekładać się na ograniczenie czynności do wykonania. Ponadto wskazać można jako możliwą do zastosowania przyjętą (częstą) praktykę stosowania instytucji delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości wszystkich grup pracowniczych zatrudnionych w sądach, co może wskazywać na to, że osoby te</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgłaszane potrzeby etatowe nie mają znaczenia dla liczby nieobsadzonych etatów w sądownictwie powszechnym. Pełna obsada wszystkich posiadanych etatów jest niemożliwa, gdyż obowiązujące przepisy przewidują: tryby i procedury obsadzania etatów (ich obsadzanie i terminy są na dalszych etapach procesu niezależnie od Ministerstwa Sprawiedliwości); nakładają na Ministra Sprawiedliwości konkretne obowiązki w zakresie zapewniania (każdego roku) wolnych etatów asesorskich dla egzaminowanych aplikantów KSSiP; nadto postulat posiadania obsady</p>

			<p>nie są niezbędne w jednostkach macierzystych. Praktyka planowania każdorazowo dodatkowych etatów w związku z projektowaniem nowych rozwiązań prawnych (nawet usprawniających) nie zasługuje na akceptację – w związku z czym proszę o usunięcie informacji o utworzeniu dodatkowych etatów.</p>	<p>wszystkich etatów nie uwzględnia naturalnej fluktuacji kadry w tak dużej grupie zawodowej. W Polsce, w ramach istniejących struktur sądownictwa powszechnego wszelkie pozostające w zasobie etaty są przydzielone do poszczególnych jednostek. Rotacje dotyczące etatów (w tym ewentualne przesunięcia etatów) związane są tylko i wyłącznie z ruchami kadrowymi w poszczególnych jednostkach (poza niewielkimi wyjątkami celowymi), a nie z przydziałem nowych etatów. Każdorazowo więc, w przypadku uwolnienia stanowiska sędziowskiego, czy referendarskiego przeprowadzane są stosowne analizy, aby stanowisko pozostawić w dotychczasowej jednostce lub przekazać je do dyspozycji jednostki bardziej obciążonej. Wszelkie działania mają na celu racjonalne, efektywne i równomierne wykorzystanie potencjału orzeczników oraz likwidację dysproporcji w ich obciążeniach. Czas obsadzenia konkretnego etatu nie jest</p>
--	--	--	--	--

				<p>tożsamy w każdym przypadku. Jak wyżej wskazano Ministerstwo Sprawiedliwości w toku bieżącej działalności bezzwłocznie wykonuje swe czynności w zakresie analizowania rozmieszczenia i obciążenia pracą sędziów i innych pracowników sądownictwa w poszczególnych jednostkach organizacyjnych oraz opracowywania rozwiązań służących racjonalnej etatyzacji i organizacji pracy. Równocześnie bezzwłocznie podejmowane są czynności dotyczące spraw związanych z przydzielaniem wolnych stanowisk sędziowskich i asesorskich oraz referendarskich do poszczególnych sądów. Rzeczywiste obsadzenie poszczególnych stanowisk, jak i terminy w jakich stanowiska te zostają obsadzone to kwestie pozostające poza zakresem działania Ministerstwa Sprawiedliwości. Decydujące znaczenia w tym zakresie ma bowiem czasokres procedury związanej z wyborem kandydatów na te stanowiska. Przypomnieć więc należy,</p>
--	--	--	--	---

				<p>że po dokonaniu obwieszczenia stanowiska Ministerstwo Sprawiedliwości nie bierze udziału w dalszym procesie nominacyjnym i nie ma wpływu na jego czasokres. Analogicznie wygląda sytuacja w odniesieniu do etatów referendarskich (Ministerstwo Sprawiedliwości nie bierze udziału w procedurze konkursowej związanej z faktycznym obsadzeniem takiego etatu).</p>
8.	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej	Uwagi ogólne	<p>do pkt 6 OSR – sygnalizacyjnie zwracam uwagę na przyjęte dla FP w pozycji „Dochody ogółem” wartości 0,00 mln zł w ramach pkt 6 OSR do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw. Informacja powyższa znajduje uzasadnienie, o ile utworzenie 5-u dodatkowych etatów (tj. 2 etaty referendarza sądowego, 2 etaty urzędnicze, 1 etat asystenta sędziego) nie wiąże się z obowiązkiem podlegania pracowników ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Należy mieć na względzie, że obowiązek opłacania składek na Fundusz Pracy uzależniony jest od istnienia obowiązku w zakresie ubezpieczeń emerytalnego i rentowych oraz wysokości kwot stanowiących podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (wynoszących, w przeliczeniu na okres miesiąca, co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę), zgodnie z art. 104 ust. 1 i art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2022 r. poz.</p>	Uwaga uwzględniona

			690, z późn. zm.).	
9.	Rządowe Centrum Legislacji	Uwaga ogólna	Projekt począwszy od proponowanego brzmienia w art. 499 w § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052 oraz z 2022 r. poz. 807), zwanej dalej „KSH”, dokonuje zmiany terminologicznej polegającej na zastąpieniu pojęcia „typ spółki” pojęciem „forma prawna spółki”. W związku z powyższym proponuje się rozważenie zmiany brzmienia art. 11 § 2 KSH dotyczącego spółki w organizacji w celu zachowania spójności terminologicznej, gdyż przepis ten będzie jedynym w całym kodeksie, w którym zachowane zostało pojęcie „typ spółki”.	Uwaga nieuwzględniona Propozycja nie jest związana z implementacją dyrektywy 2019/2121.
10.	Rządowe Centrum Legislacji	Uwaga ogólna	Ponownej analizie proponuje się poddać umiejscowienie oznaczenia i tytuł rozdziału między art. 533 KSH regulującym formę planu podziału a art. 534 KSH regulującym treść planu podziału.	Uwaga wyjaśniona W ocenie projektodawcy umiejscowienie oznaczenia tytułu i rozdziału jest prawidłowe. Art. 533 Kodeksu spółek handlowych ma charakter ogólny (tj. powinien znaleźć zastosowanie zarówno do podziałów spółek kapitałowych, jak i podziału z udziałem spółki komandytowo – akcyjnej).
11.	Ministerstwo Finansów	Art. 1 pkt 10 projektu	3. Zgodnie z dodawanym art. 515 ¹ § 1 KSH połączenie może być przeprowadzone bez przyznania udziałów lub akcji spółki przejmującej – w przypadku gdy jeden wspólnik posiada w sposób bezpośredni lub pośredni wszystkie udziały lub akcje	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z projektowanym przepisem połączenie może być przeprowadzone bez przyznawania udziałów lub akcji

			<p>łączących się spółek albo wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach. Należy zwrócić uwagę, że sformułowanie „wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach” nie pozwala na jednoznaczne zastosowanie przepisu do części stanów faktycznych. Przepis wymaga zatem doprecyzowania lub odpowiedniego wyjaśnienia w uzasadnieniu. Nie jest w szczególności jasne, czy w przypadku połączenia spółki komandytowo-akcyjnej ze spółką akcyjną dla spełnienia warunku połączenia bez przyznawania akcji brane jest pod uwagę tylko posiadanie akcji w obu spółkach przez tego samego wspólnika, z pominięciem udziału kapitałowego komplementariusza w spółki komandytowo-akcyjnej. Ponadto, w świetle projektowanych przepisów (np. w tym art. 516 § 6¹ KSH) nie jest jednoznaczne, czy przy połączeniu bez przyznawania udziałów (akcji) jest możliwe otrzymanie dopłaty w gotówce, zgodnie z art. 492 § 2 KSH.</p>	<p>spółki przejmującej m.in. w sytuacji gdy wspólnicy łączących się spółek posiadają udziały lub akcje w tej samej proporcji we wszystkich łączących się spółkach. Pojęcie „akcja”, „udział” oznacza ułamek kapitału zakładowego/akcyjnego. Oznacza to, że dla oceny przesłanek zastosowania wskazanego przepisu konieczne jest ustalenie liczby udziałów lub akcji poszczególnych wspólników, a nie udziału kapitałowego komplementariusza.</p>
12.	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej	Art. 1 pkt 23 projektu w zakresie art. 516¹² § 2 pkt 10 Kodeksu spółek handlowych	<p>do art. 1 pkt 23 lit b, tiret cztery w zakresie dodawanego pkt 15 tj. „15) zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o liczbie pracowników, miejscu, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne, o niezaleganiu z płatnościami na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.”.</p> <p>Pod roz wagę należy poddać zastąpienie wyrazów „liczbie pracowników” wyrazami „liczbie ubezpieczonych”. Na podstawie obecnego brzmienia przepisu, zaświadczenie będzie obejmowało wyłącznie osoby na umowach o pracę, co oznacza,</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W związku z wyjaśnieniami Ministerstwa Rodziny i Polityki społecznej dotyczącymi „miejsca, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne” uwaga dotycząca konieczności zmiany określenia „ubezpieczenie społeczne” na „ubezpieczenia społeczne” stała się</p>

			<p>że wydawane zaświadczenie nie będzie w pełni oddawało rzeczywistego stanu faktycznego. Należy pamiętać, że wielu przedsiębiorców zatrudnia osoby na podstawie umów cywilnoprawnych (w niektórych branżach jest to przeważająca forma zatrudniania). Zaproponowana zmiana oznacza, że zaświadczenie będzie obejmowało wszystkie osoby zgłoszone do ubezpieczeń społecznych zarówno świadczące pracę na podstawie umów o pracę, jak i zatrudnianych na podstawie umów cywilnoprawnych (rodzących obowiązek ubezpieczeń społecznych).</p> <p>Ponadto w projektowanym przepisie wyrazy „ubezpieczenie społeczne”, powinno zostać zastąpione przez wyrazy „ubezpieczenia społeczne” – przyjęta terminologia wynika z brzmienia art. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.).</p> <p>Jednocześnie nie jest jasna intencja i konstrukcja sformułowania „miejscu, w którym składki na ubezpieczenie społeczne są należne” – uzasadnienie pomija kwestię wydawania zaświadczenia przez ZUS. Należy wskazać, że ZUS będzie wydawał zaświadczenie w przypadku, gdy spółka znajduje się w rejestrze płatników składek tj. została zgłoszona jako płatnika składek na ubezpieczenia społeczne (definicja zawarta w art. 4 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych) i spółka zobowiązany jest do opłacania składek na ubezpieczenia społeczne. W przypadku opłacania składek w polskim systemie ubezpieczeń społecznych, składki nie są związane z miejscem w którym są</p>	nieaktualna.
--	--	--	--	--------------

			należne;	
13.	Ministerstwo Finansów	Art. 1 pkt 23 projektu w zakresie art. 516¹² § 10 Kodeksu spółek handlowych	4. Zgodnie z art. 516 ¹² § 6 KSH sąd rejestrowy wydaje spółce zaświadczenie o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego w terminie trzech miesięcy od dnia otrzymania wniosku, o którym mowa w § 1 tego artykułu. Projektowany § 10 przewiduje, że jeżeli wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego wymaga uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, termin przewidziany w § 6 można przedłużyć o trzy miesiące. Wymaga wyjaśnienia, czy takie przedłużenie może nastąpić jednokrotnie czy też termin ten może być przedłużany przez sąd więcej niż jeden raz. Analogiczne wątpliwości art. 550 ¹⁵ § 9 KSH oraz art. 580 ¹³ § 9 KSH.	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z art. 86m ust. 10 dyrektywy 2017/1132 (oraz jego odpowiedników dla podziałów i połączeń transgranicznych) okres trzech miesięcy do wydania zaświadczenia o zgodności z prawem danej operacji transgranicznej można wydłużyć maksymalnie o trzy miesiące.
14.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 1 pkt 29 projektu	Art. 1 pkt 29 projektu należy nadać brzmienie: „w tytule IV po tytule działu II dodaje się oznaczenie i tytuł rozdziału w brzmieniu”.	Uwaga uwzględniona
15.	Ministerstwo Finansów	Art. 1 pkt 33 projektu	5. W związku z proponowaną zmianą art. 531 § 1 i 2 KSH proponujemy rozważenie uzupełnienia (doprecyzowania) przepisu w kontekście objęcia sukcesją uniwersalną przypadków takich jak – co wskazuję jako przykład – wykluczenie (z mocy prawa) z możliwości otrzymania środków europejskich na podstawie art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.). Specyfika aktów administracyjnoprawnych (jednostronne, władcze określenie praw i obowiązków przez organy władzy publicznej, skierowane do indywidualnego	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z dnia 6 kwietnia 2017 r., sygn.. III SK 15/16, wyrok SN z dnia 19 września 2019 r., sygn.. I NSK 78/18) odnoszącym się do przepisów określających sukcesję generalną w procesach reorganizacji spółek, z uwagi na specyfikę współczesnego

			<p>adresata) przemawia za doktrynalnym zakazem sukcesji w sferze prawa publicznego – wyjątek stanowi art. 531 § 2 KSH, który dopuszcza sukcesję administracyjnoprawną w przypadku podziału spółki kapitałowej jako następstwa sukcesji uniwersalnej na płaszczyźnie prawa cywilnego. W wyroku z dnia 19 września 2019 r. sygn. I NSK 78/18 Sąd Najwyższy uznał, że na podstawie art. 494 § 1 i 2 KSH jest dopuszczalna sukcesja odpowiedzialności za delikt administracyjny popełniony przez spółkę przejętą. Przepis ten obejmuje zarówno sukcesję praw i obowiązków, jak i sukcesję w zakresie decyzji administracyjnych – w tym zakresie także sukcesji odpowiedzialności za delikt administracyjny. Podstawowym zagadnieniem, które Sąd Najwyższy analizował w tej sprawie, była kwestia zakresu sukcesji uniwersalnej wynikającej z łączenia spółek w obszarze prawa administracyjnego, przy czym w tej sprawie do powstania takiego obowiązku nie doszło przed połączeniem (decyzja o nałożeniu kary pieniężnej została wydana po połączeniu). Problem który rozpatrywał Sąd, dotyczył w istocie wstąpienia przez spółkę przejmującą w faktyczną sytuację spółki przejmowanej, która może rodzić dla niej skutki prawne (tzw. sytuację administracyjnoprawną), w postaci dopuszczenia się deliktu administracyjnoprawnego. Uznanie, że spółce przejmującej nie można przypisać skutków uchybień prawa publicznego, których dopuściła się spółka przejmowana, a w przypadku których nie doszło jeszcze do powstania obowiązku prawnego (przede wszystkim w wyniku wydania decyzji administracyjnego), tworzyłoby szerokie pole do wykorzystywania łączy spółek handlowych w celu</p>	<p>obrotu gospodarczego (intensywne procesy konsolidacyjne w różnych dziedzinach gospodarki) w połączeniu z potrzebą zapewnienia skuteczności normom zakazującym w interesie publicznym szczególnie niepożądanym zachowaniom przepisy te należy rozumieć w taki sposób, że wynika z nich generalne unormowanie także zasad sukcesji praw i obowiązków o charakterze administracyjnym.</p> <p>Dookreślanie w regulacji kodeksowej, mającej znaczenie dla całego systemu prawa, kwestii sukcesji w przypadkach, o których mowa w art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych, nie służyłoby spójności systemowej i rodziłoby wątpliwości co do skutków sukcesji w przypadku innych deliktów administracyjnych.</p> <p>Uwzględnienie tego postulatu nie byłoby zgodne z zasadami prawidłowej legislacji.</p> <p>Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie „Zasad techniki</p>
--	--	--	---	---

			„wygaszania” skutków deliktów administracyjnych, z oczywistym pokrzywdzeniem dla interesu publicznego. Ten kierunek interpretacji powinien znaleźć także zastosowanie – w podanym jako przykład – przypadku określonym w art. 207 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Niemniej przepis ten kreuje sankcję o szczególnym charakterze – wynika ona z mocy prawa. W związku z tym możliwość zastosowania w tym przypadku przepisów art. 494 § 1 i 2 oraz art. 531 § 1 i 2 KSH nie jest jednoznaczna i może budzić wątpliwości, dlatego zasadne jest przesądzenie o sukcesji w tego rodzaju przypadkach wprost w przepisach.	prawodawczej” przepisy ustawy redaguje się zwięźle i syntetycznie, unikając nadmiernej szczegółowości, a zarazem w sposób, w jaki opisuje się typowe sytuacje występujące w dziedzinie spraw regulowanych tą ustawą.
16.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 2 pkt 5 projektu	Na tle brzmienia przepisu art. 2 pkt 5 projektu, dodającego w art. 21 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym przepis ust. 3, wątpliwości budzi sformułowanie „wykaz danych”, wydaje się bowiem, że wystarczającym byłoby posłużenie się zwrotem „wykaz osób” albo „dane osób”. Zwłaszcza, że w dodawanym w art. 21 tej ustawy przepisie ust. 4 jest mowa „o danych, o których mowa w ust. 3”. Analogiczna uwaga dotyczy art. 7 projektu ustawy. W związku z powyższym przepisy te wymagają preredagowania i ujednolicenia.	Uwaga uwzględniona W nowej wersji projektu (obecnie art. 8) proponuje się określenie „wykaz osób”.
17.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 3 projektu	Zmiana wprowadzana przez art. 3 projektu polegająca na dodaniu ust. 1a w art. 20a ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1709) zawiera odesłanie do art. 4d ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, z późn. zm.), który odsyła do art. 18 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych oraz do	Uwaga uwzględniona

			art. 39 pkt 2 i 2aa ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1138) – jest to niezgodne z § 157 Zasad techniki prawodawczej. W związku z powyższym przepis ten wymaga przeredagowania tak, aby nie odsyłał do przepisów, które już zawierają odesłania.	
18.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 7 projektu	<p>Art. 7 projektu wymaga uzupełnienia o wskazanie jakiemu podmiotowi Komisja Nadzoru Finansowego ma przekazywać wykaz danych.</p> <p>Niejasne są też przesłanki nałożenia obowiązku informowania o każdorazowej zmianie w tym wykazie od dnia 1 lipca do dnia 1 sierpnia 2023 r. Wybór tych dat nie jest opisany w uzasadnieniu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>W nowej wersji projektu (obecnie art. 13) precyzuje się, iż obowiązek dotyczy przekazywania wykazu Ministrowi Sprawiedliwości.</p>